

Bochumer Gespräch zu Glücksspiel und Gesellschaft

Ergebnisse einer repräsentativen Umfrage zu den
motivatorischen Aspekten des Lotteriespiels

Mark Lutter & Linus Weidner

Überblick

- 1) Theoretischer Hintergrund
- 2) Datenerhebung
- 3) Stichprobenbeschreibung
- 4) Vorläufige Ergebnisse
- 5) Zusammenfassung

Theoretischer Hintergrund

Studien haben gezeigt, dass die Gründe für die Teilnahme an Lotterien vielschichtig sind

Primäre Erklärungen:

- 1) Soziale Netzwerkeffekte und gemeinsames Spielen (syndicate play) (Adams, 1996; Garvia 2007,2008; Light 1977, Lutter et al., 2018)
- 2) Tagträume und der Glaube an Glück oder abergläubische/fatalistische Überzeugungen (Chiu and Storm, 2010; Haisley et al. 2008; Lutter et al., 2018)
- 3) Strain-/ Deprivationstheorie (Devereux 1980[1949]; Frey 1984), steht in Verbindung mit regressiver Besteuerung (Beckert and Lutter, 2009; Clotfelter and Cook, 1987; Livernois, 1987; Miyazaki et al., 1998).

Theoretischer Hintergrund

Andere mögliche Erklärungen:

- 1) Unterhaltung
- 2) Kulturelle Unterschiede (Binde 2007, Reith 2007)
- 3) Kognitiver Bias und geringe Bildung (Brown et al., 1992)
- 4) Langweilige Arbeit oder unerfülltes Leben (Casey 2003)
- 5) Protestantische Arbeitsethik (Lam 2006; Weber 1988)
- 6) Routine und/oder vergangene Kosten ("sunk costs") (Goffman 1967; Ronayne 2021)

Der "Unterhaltungswert" von Lotterien

- Im Gegensatz zu anderen Glücksspielprodukten: geringe tatsächliche Spielzeit (Auswahl von Zahlen) und große Verzögerung zwischen dem eigentlichen Spiel und möglicher Belohnung.
- Beim Lottospielen geht es hauptsächlich um die Zeit zwischen dem eigentlichen Spiel und dem Moment, in dem man das Endergebnis kennt (Tagträumen).
- Anderes Leistungsversprechen als andere Glücksspielprodukte?

Datenerhebung

- Haushaltsbefragung nach ADM-Kriterien unter Verwendung eines „Dual-Frame-Ansatzes“ (Festnetz und Mobiltelefone).
- Repräsentative Stichprobe von Lotto 6 aus 49 und Eurojackpot-Spielern in der deutschen Bevölkerung.
- Feldphase von Juli bis September 2023 (FORSA)
- N=2000 Lottospieler (mindestens eine Teilnahme an Lotto 6/49 oder Eurojackpot in den letzten 12 Monaten)

Lotto / Eurojackpot nach Spielfrequenz und Ausgaben



	N	Mean	SD	p10	p25	p50	p75	p90	p95
Monthly expenditures – Lotto	1640	28.93	33.45	4	10	20	40	60	85
Monthly expenditures - Eurojackpot	914	16.4	18.5	2	5	10	20	40	50

Beschreibung der Stichprobe nach Spielfrequenz (Teil 1)

	Full sample weekly: no	Full sample weekly: yes	Lotto 6/49 weekly: no	Lotto 6/49 weekly: yes	Eurojackpot weekly: no	Eurojackpot Weekly: yes
	mean/prop	mean/prop	mean/prop	mean/prop	mean/prop	mean/prop
female	.34	.333	.341	.331	.35	.241
age	59.34	66.19	58.654	66.935	62.581	59.351
catholic	.227	.255	.229	.25	.239	.229
protestant	.277	.279	.268	.29	.281	.253
none	.471	.459	.478	.452	.462	.506
full time employment	.453	.316	.468	.299	.377	.531

Beschreibung der Stichprobe nach wöchentlicher Spielteilnahme (Teil 2)

	Full sample weekly: no	Full sample weekly: yes	Lotto 6/49 weekly: no	Lotto 6/49 weekly: yes	Eurojackpot weekly: no	Eurojackpot Weekly: yes
	mean/prop	mean/prop	mean/prop	mean/prop	mean/prop	mean/prop
Higher education	.37	.292	.373	.289	.345	.283
parents high education	.192	.163	.194	.161	.178	.193
migration parents	.148	.09	.151	.088	.127	.107
single household	.27	.289	.271	.286	.284	.23
% children	.146	.074	.16	.058	.111	.156
household income	4,290	4,238	4,347	4,187	4,217	4,695

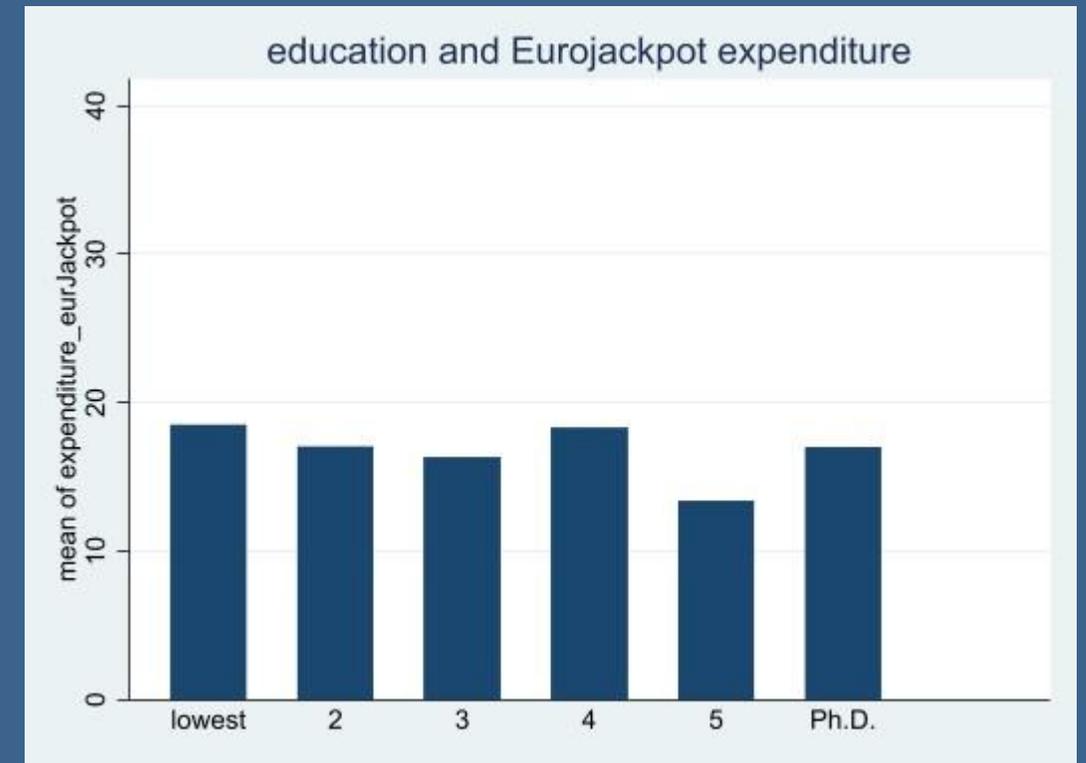
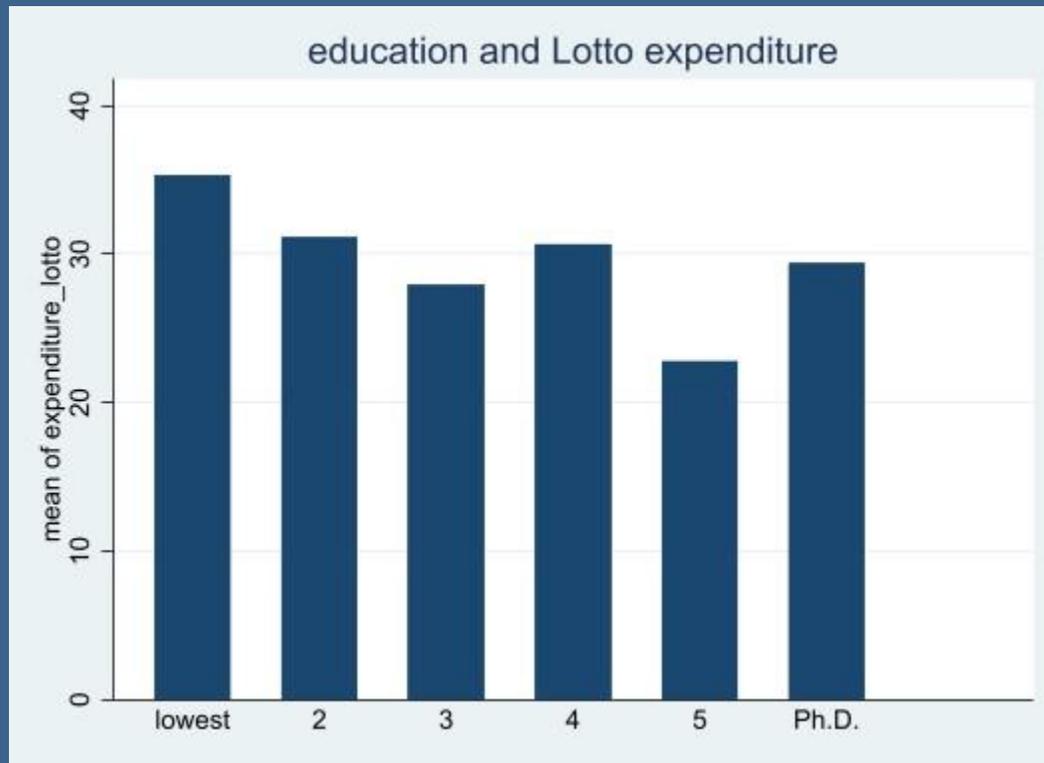
Beschreibung der Stichprobe nach Ausgaben

	full sample high expenditure: no (<=20€)	full sample high expenditure: yes (>20)	full sample relative expenditure: low (bottom 90%)	full sample relative expenditure: high (top 10 %)	total expenditure: high (top 10 % bzw. >60€ Montat) - Lotto	total expenditure high (top 10 % - bzw. 40€) – Eurojackpot
	mean/prop	mean/prop	mean/prop	mean/prop	mean/prop	mean/prop
female	.371	.296	.329	.322	.25	.188
age	60.17	64.57	61.333	67.228	66.128	57.094
catholic	.226	.252	.235	.257	.218	.172
protestant	.277	.278	.275	.292	.327	.266
none	.479	.452	.475	.439	.449	.547
full time employment	.415	.374	.418	.257	.385	.578

Beschreibung der Stichprobe nach Ausgaben

	full sample high expenditure: no (<=20€)	full sample high expenditure : yes (>20)	full sample relative expenditure: low (bottom 90%)	full sample relative expenditure: high (top 10 %)	total expenditure: high (top 10 % bzw. >60€ Monat) - Lotto	total expenditure high (top 10 % - bzw. >40€) – Eurojackpot
	mean/prop	mean/prop	mean/prop	mean/prop	mean/prop	mean/prop
higher education	.371	.297	.354	.176	.308	.375
parents high education	.189	.169	.187	.146	.173	.188
migration parents	.139	.107	.129	.082	.109	.063
single household	.278	.277	.257	.544	.269	.188
% children	.142	.085	.128	.041	.077	.234
household income	4,231	4,329	4477.18	2549.719	4468,836	6249,194

Beschreibung der Stichprobe: Gesamtausgaben nach Bildungsstand



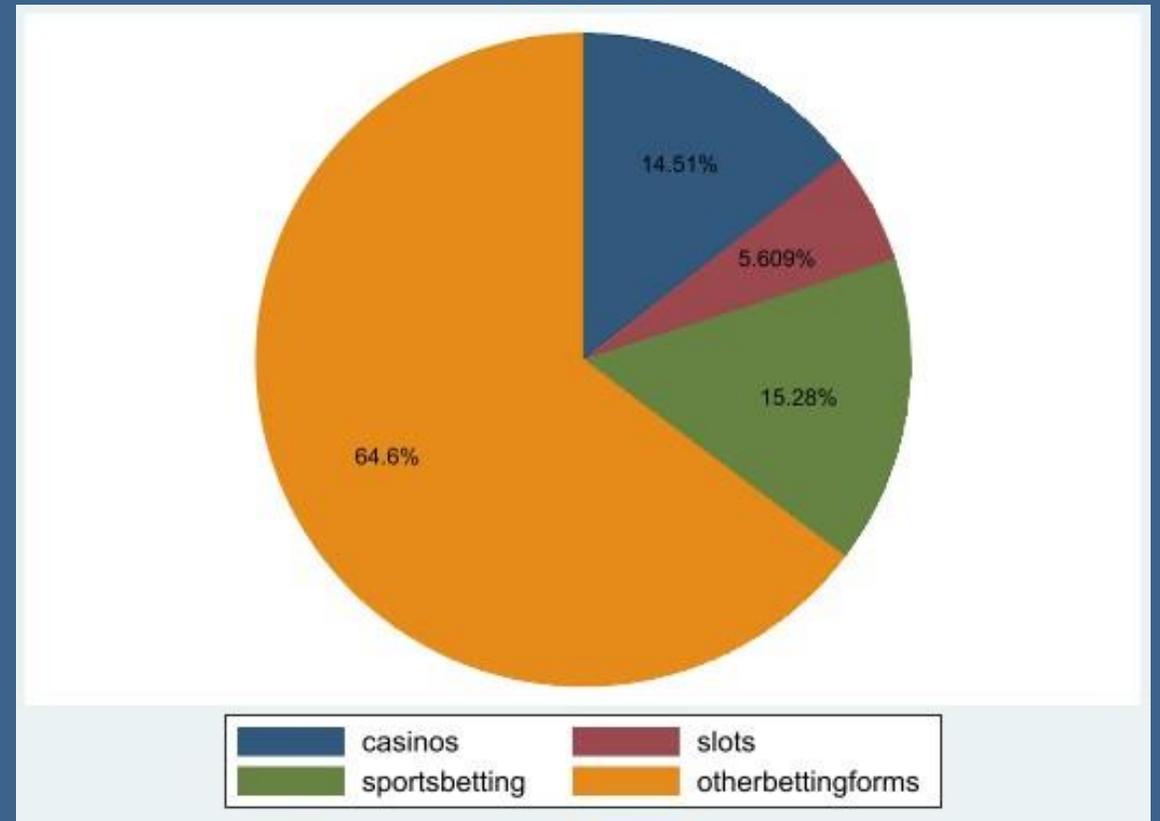
Teilnahme an anderen Glücksspielen

Chi quadrat Test zwischen anderen Glücksspielen (dummy) und hohen Lotteriegausgaben

Other gambling activities	High lottery expenditures (>20€)		
	No	Yes	Total
No	842	719	1561
Yes	243	196	439
Total	1085	915	2000

Pearson Chi2 = 0.28 Prob = 0.5995

Andere verbreitete Glücksspielformen



Anteilswerte der Kategorie „sonstige Glücksspiele“

Detaillierte Aufschlüsselung: „sonstige Glücksspiele“

Percentage share of other “other betting forms”	Proportion
Klassenloterien	.078
Glücksspirale	.365
AktionMenschLotterie	.272
Rubbel Lose	.075
Losbrief Lotterie	.003
PS-Sparen/Gewinnsparen	.057
Keno	.012
SonstigeSpielteilnahme	0
Bingo	0
Postcode	0
DeutscheFernsehlotterie	0
Privat	0

Lotteriespiel im Internet

- In den letzten 12 Monaten haben 615 Personen (30.6%) an Lotterien im Internet teilgenommen (bei lizenzierten und unlizenzierten Anbietern zusammen)

Teilnahme an illegalen (nicht lizenzierten) Lotterien im Internet nach Alter

Younger than 60 years	N	mean	sd	min	max
No	283	.092	0.289	0	1
Yes	332	.084	0.278	0	1

Teilnahme an illegalen (nicht lizenzierten) Lotterien im Internet nach Alter

Gender	N	mean	sd	min	max
female	153	.118	0.323	0	1
male	462	.078	0.268	0	1

Lotterien als gemeinschaftliche Aktivität

Gesamtanteil des gemeinschaftlichen Spiels (Mehrfachauswahl möglich)

	Proportion
syndicate play in the full sample	.165
with partner	.348
with relatives	.2
with colleagues	.342
with friends	.276

Personen mit einem engen Sozialkontakt der/die ebenfalls „häufig“ Lotto spielt (Familienmitglied, bester Freund, bester Arbeitskollege)

Close person plays lottery	N (%)
No	1183 (59.15)
Yes	817 (40.85)

Verteilung der Einstellungs- und Motivationsvariablen

Mittelwerte auf siebenstufiger Likert Skala

	items	Weekly: no	Weekly: yes		highexpenditure: no (<= 20€)	highexpenditure: yes (>20€)
superstition	2	1.69	1.75		1.71	1.72
networkinfluence	2	1.66	1.88		1.67	1.83
cognitivebias	1	1.86	1.93		1.81	1.99
entertainment	2	2.22	1.90		2.16	2.07
responsibility	1	2.25	2.02		2.22	2.08
habit	1	2.20	3.23		2.16	3.17
glocalisation	2	2.98	3.18		2.90	3.26
subjective religiosity	3	3.08	3.14		3.10	3.11
imagination	3	3.13	3.10		2.99	3.265
riskpreference	1	3.93	3.85		3.90	3.89
selection	1	3.51	4.53		3.53	4.41
special	1	4.14	4.23		4.03	4.63

Verteilung der Einstellungs- und Motivationsvariablen

Mittelwerte auf siebenstufiger Likert Skala

	items	weekly: No	weekly: yes	highexpenditure: no	highexpenditure: yes
communitization	2	4.23	4.43	4.12	4.53
envy	1	4.59	4.67	4.55	4.70
fairness	1	4.62	4.65	4.50	4.77
fatalism	2	4.68	4.67	4.69	4.66
earning money	2	4.75	4.82	4.67	4.90
protestant work ethic	2	4.87	4.82	4.88	4.81
addiction	1	5.17	4.60	5.14	4.69
personal responsibility	1	5.27	5.50	5.33	5.42
good cause	1	5.35	5.51	5.35	5.49
jobld	2	5.69	5.68	5.69	5.69
subjective Inequality	1	5.84	5.84	5.91	5.76

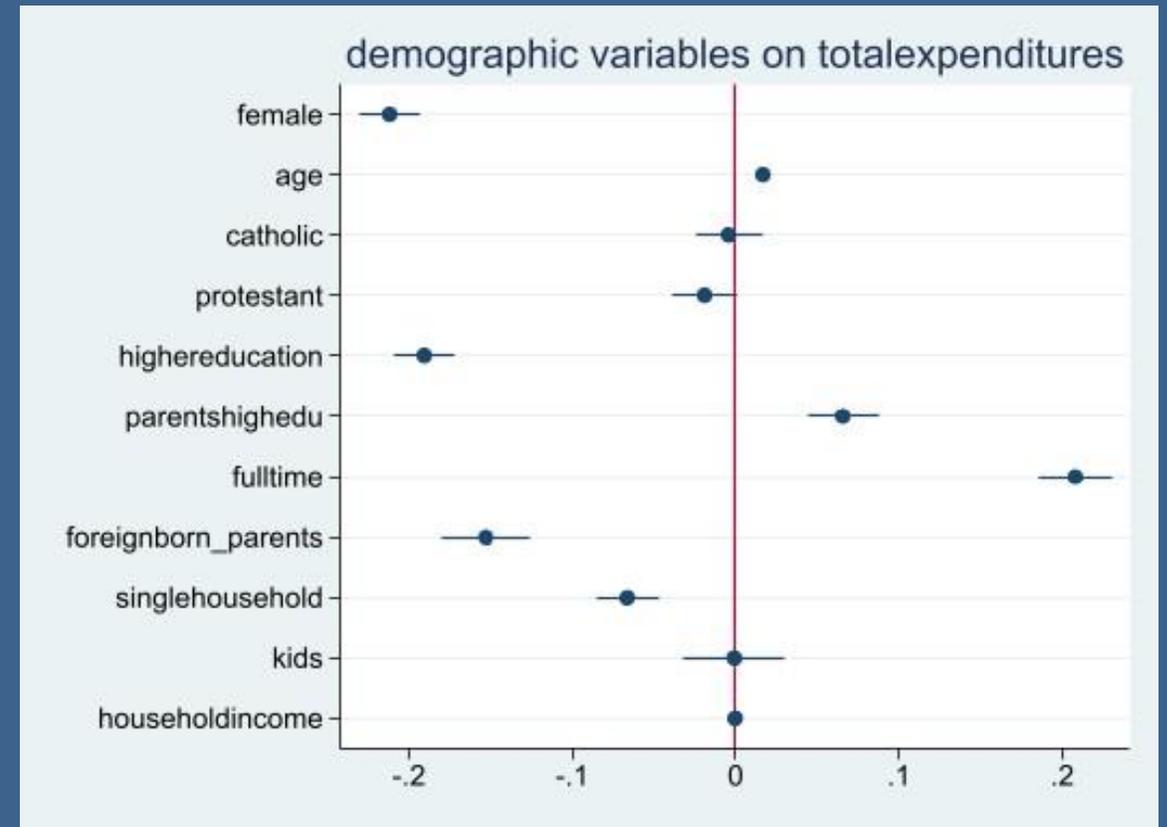
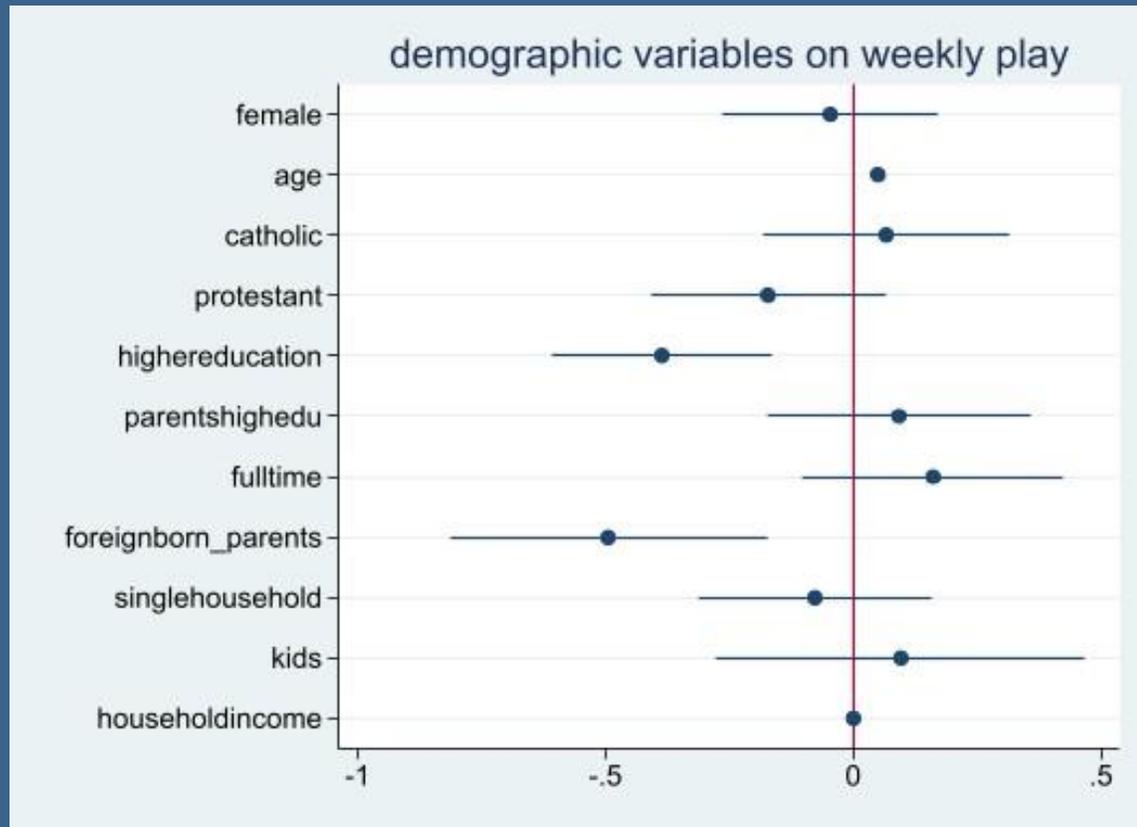
Statusinkonsistenz

Statusinkonsistenz bzw. relative Deprivation als kategoriale Variable mit drei Stufen

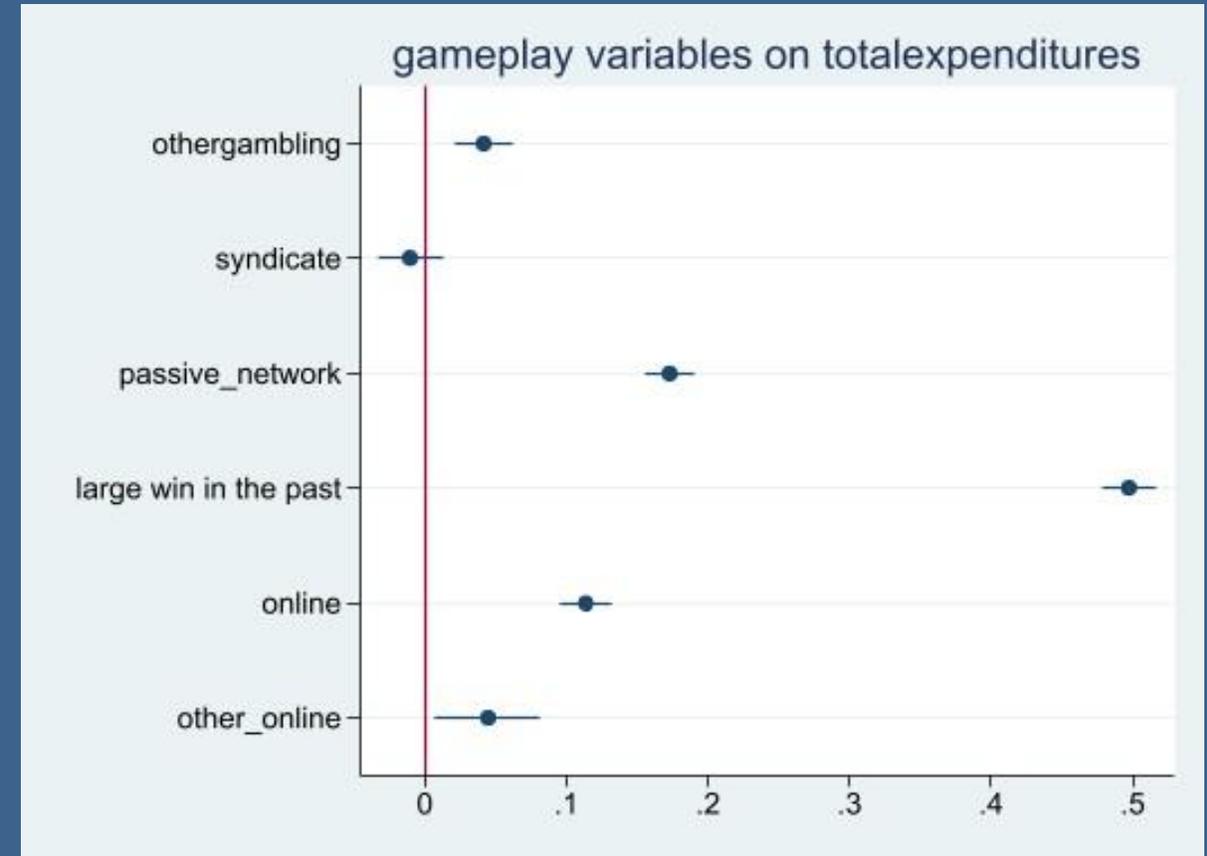
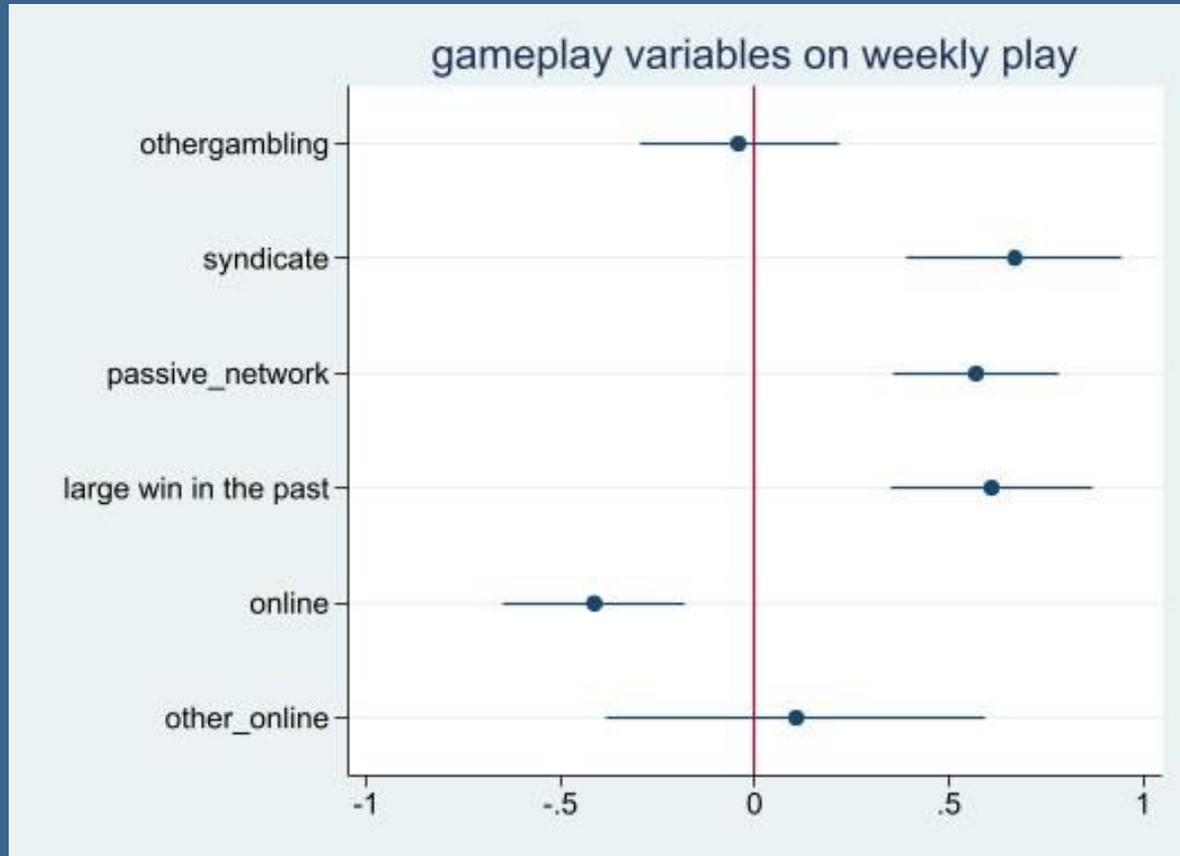
Status inconsistency / relative deprivation	weekly: no	weekly: no		weekly: yes	weekly: yes
	Freq.	Percent		Freq.	Percent
less than i deserve	320	29.77		185	24.9
as much as I deserve	671	62.42		505	67.97
more than I deserve	84	7.53		53	7.13
Total	1075	100		743	100

Status inconsistency / relative deprivation	expenditure: low	expenditure: low		expenditure: high	expenditure: high
	Freq.	Percent		Freq.	Percent
less than i deserve	279	25.56		227	26.93
as much as I deserve	613	62.74		564	66.9
more than I deserve	85	8.7		52	6.17
Total	977	100		843	100

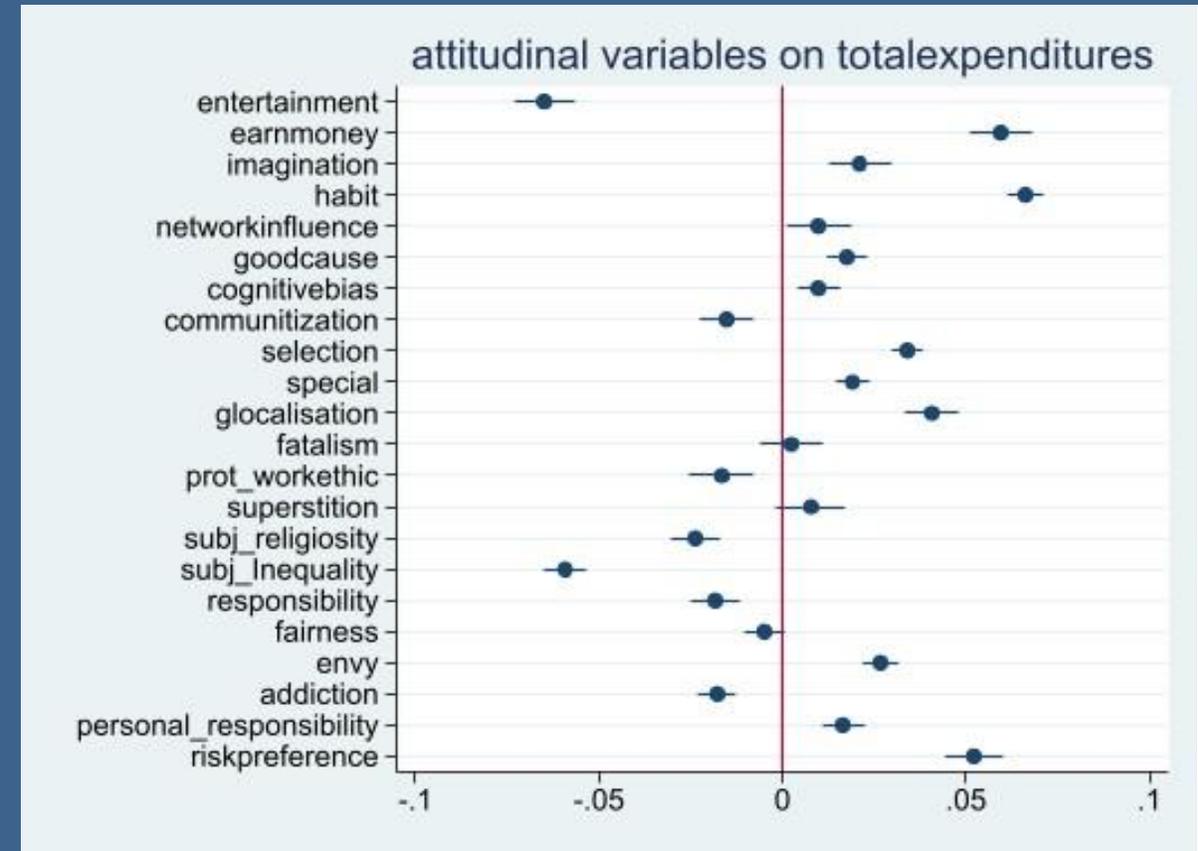
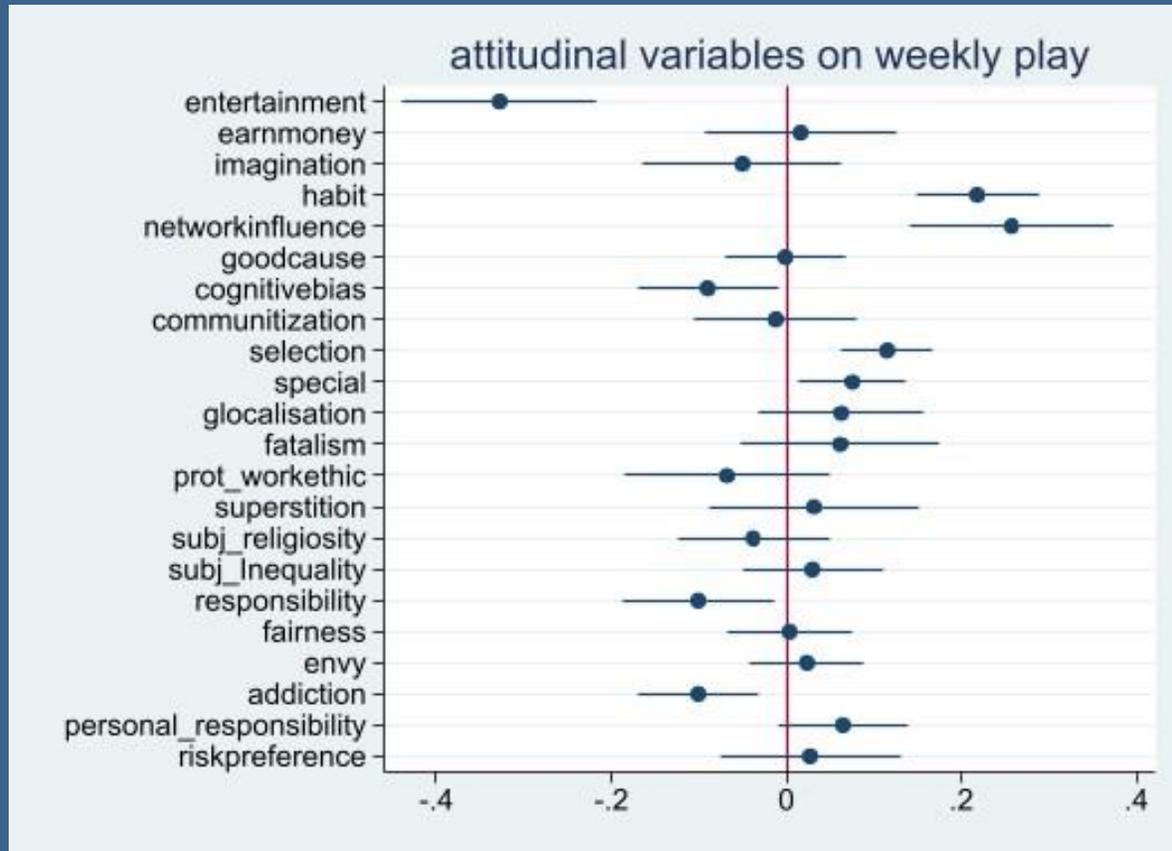
Logistische Regression auf die Spielfrequenz (links), Poisson Regression auf die Ausgaben (rechts)



Logistische Regression auf die Spielfrequenz (links), Poisson Regression auf die Ausgaben (rechts)



Logistische Regression auf die Spielfrequenz (links), Poisson Regression auf die Ausgaben (rechts)



Zusammenfassung der Ergebnisse

- Frauen geben weniger für Lotterien aus als Männer; Personen die Vollzeit arbeiten geben signifikant mehr aus.
- Personen die wöchentlich Spielen sind älter, weniger gebildet und haben seltener Migrationshintergrund.
- Die Teilnahme an andere Glücksspielen ist kein guter Prädiktor für die Spielfrequenz oder die Ausgaben für Lotterien (leicht positiver Effekt auf die Gesamtausgaben).
- Spieler die an online Lotterien teilnehmen spielen seltener, aber geben mehr Geld für Lotterien aus.

Zusammenfassung der Ergebnisse

- Positiver Netzwerkeffekt (Gruppenspiel) auf die Spielfrequenz, kein signifikanter Einfluss auf die Ausgaben
- Widersprüchliche Ergebnisse in Bezug auf „großen Gewinn“ in der Vergangenheit und die subjektive Ausgabenbilanz insgesamt!
- Je stärker jemand durch den Unterhaltungswert von Lotterien an sich zum Spiel motiviert ist, desto seltener spielt die Person und desto weniger gibt er/sie für Lotterien aus
- Deutlich höhere Gesamtausgaben von Personen, die sehr von dem Glauben an eine bessere Zukunft oder durch einen lebensverändernden Gewinn motiviert sind.
- Spieler die eher aus Routine spielen (oder wegen den versunkenen Kosten) spielen häufiger und geben mehr Geld für Lotterien aus.
- Statusinkonsistenz deutet eher auf konträre Effekte zu den klassischen Deprivationstheorien hin. Je zufriedener jemand mit der eigenen finanziellen Situation im Vergleich zu anderen ist, desto häufiger spielt er/sie (weniger eindeutiger Effekt) und desto mehr Geld gibt er/sie für Lotterien aus (eindeutig).

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Literature

- Adams DJ (1996) Playing the Lottery. Social Action, Social Networks and Accounts of Motive. PhD Dissertation, University of Arizona.
- Beckert J and Lutter M (2009) The inequality of fair play. Lottery gambling and social stratification in Germany. *European Sociological Review* 25: 475–88.
- Binde P (2007) Gambling and religion: Histories of concord and conflict. *Journal of Gambling Issues* 20: 145–65.
- Brown DJ, Kaldenberg DO and Browne BA (1992) Socioeconomic-status and playing the lotteries. *Sociology and Social Research* 76: 161–7.
- Casey E (2003) Gambling and consumption: Working-class women and UK National Lottery play. *Journal of Consumer Culture* 3: 245–63.
- Chiu J and Storm L (2010) Personality, perceived luck and gambling attitudes as predictors of gambling involvement. *Journal of Gambling Studies* 26: 205–27.
- Clotfelter CT and Cook PJ (1987) Implicit taxation in lottery finance. *National Tax Journal* 40: 533–46.

Literature

- Devereux ECJ (1980[1949]) *Gambling and the Social Structure. A Sociological Study of Lotteries and Horse Racing in Contemporary America*. New York: Arno Press.
- Frey JH (1984) Gambling: A sociological review. *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 474: 107–21.
- Garvía R (2007) Syndication, institutionalization, and lottery play. *American Journal of Sociology* 113: 603–52.
- Garvía R (2008) *Loterías. Un Estudio Desde La Nueva Sociología Económica*. Madrid: CIS.
- Goffman E (1967) *Interaction Ritual. Essays in Face-to-face Behavior*. Chicago, IL: Aldine.
- Haisley E, Mostafa R and Loewenstein G (2008) Subjective relative income and lottery ticket purchases. *Journal of Behavioral Decision Making* 21: 283–95.

Literature

- Lam D (2006) The influence of religiosity on gambling participation. *Journal of Gambling Studies* 22: 305–20.
- Light I (1977) Numbers gambling among blacks: A financial institution. *American Sociological Review* 42: 892–904.
- Livernois JR (1987) The redistributive effects of lotteries – evidence from Canada. *Public Finance Quarterly* 15: 339–51.
- Lutter, M. (2010). *Märkte für Träume: Die Soziologie des Lottospiels (Vol. 72)*. Frankfurt: Campus Verlag.
- Lutter, M. (2012). Tagträume und Konsum: Die imaginative Qualität von Gütern am Beispiel der Nachfrage für Lotterien. *Soziale Welt*, 63, 233-251.
- Lutter, M., Tisch, D., & Beckert, J. (2018). Social Explanations of Lottery Play: New Evidence Based on National Survey Data. *Journal of Gambling Studies*, 34(4), 1185-1203. doi:10.1007/s10899-018-9748-0
- Miyazaki AD, Hansen A and Sprott DE (1998) A longitudinal analysis of income-based tax regressivity of state-sponsored lotteries. *Journal of Public Policy & Marketing* 17: 161–72.
- Reith G (2007) Gambling and the contradictions of consumption: A genealogy of the 'pathological' subject. *American Behavioral Scientist* 51: 33–55.
- Ronayne, D., Sgroi, D., & Tuckwell, A. (2021). Evaluating the sunk cost effect. *Journal of Economic Behavior & Organization* 186: 318-327. doi:https://doi.org/10.1016/j.jebo.2021.03.029
- Weber M (1988) *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie*. Tübingen: Mohr Siebeck.